

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

14 марта 2022 года

Первомайский районный суд г. Пензы в составе:

председательствующего судьи Федько Н.В.,

при секретаре Нефёдовой Е.А.,

с участием прокурора Ермаковой И.В.,

истца Хабибулиной М.Р., представителя ответчика АО «Пензенский хлебозавод № 4» Аброськиной О.Н., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе гражданское дело № 2-224/2022 по иску Хабибулиной Маргариты Рашидовны к АО «Хлебозавод № 4» о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

у с т а н о в и л:

Хабибулина М.Р. обратилась в суд с вышеназванным иском, указывая, что 01.11.2020 примерно в 13.45 часов водитель Бригинец Ю.В., управляя грузовым фургоном марки «2747-0000010-01», регистрационный знак ..., следуя задним ходом по территории, прилегающей к дому № 40 по проспекту Строителей со стороны ул. Глазунова в направлении ул. Тернопольской в г. Пензе, совершил наезд на пешехода НЕП, которая в результате полученных телесных повреждений скончалась. В рамках возбужденного уголовного дела Хабибулина М.Р. признана потерпевшей. В суде Бригинец Ю.В. свою вину в совершенном преступлении признал полностью. Приговором Октябрьского районного суда г. Пензы от 15.04.2021, вступившим в законную силу 23.06.2021, Бригинец Ю.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Согласно заключению эксперта № 3664 от 18.11.2020, пешеходу НЕП в результате ДТП причинены телесные повреждения, оценивающиеся в совокупности как тяжкий вред здоровью и состоящие в причинной связи с наступлением смерти, т.е. повлекли по неосторожности ее смерть.

Согласно заключению автотехнической судебной экспертизы № 1/314 от 18.11.2020, установлено, что в рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации действия водителя грузового фургона марки 2747-0000010-01», регистрационный знак ..., Бригинца Ю.В., не соответствующие требованиям п. 1.5 абз. 1 и 8.12 абз. 1 Правил дорожного движения РФ, с технической точки зрения находятся в причинно-следственной связи с событием данного ДТП.

Собственником фургона марки «2747-0000010-01», регистрационный знак ..., является АО «Хлебозавод № 4». Считает, что в ее пользу с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 1000000 рублей. Определяя размер компенсации морального вреда, она исходит из того, что в результате ДТП потеряла маму, которая была для нее самым близким и родным человеком. Она всегда была рядом, растила её, заботилась, очень её любила. Она по первому зову бросалась на помощь, все делала для её благополучия, здоровья и счастья. Мама была человеком невероятной жизненной силы и энергии, она с удовольствием трудилась на даче, снабжала её фруктами, овощами, соленьями. Она была лучшей бабушкой, принимала активное участие в воспитании внушек (дочерей истца) с самого их рождения. Водила в садик, кружки, летом возила отдыхать на море, всегда дарила им подарки. С момента смерти мамы прошел год, но она до сих пор не может с этим смириться, ведь она могла бы еще жить, увидеть как вырастут внушки, появятся правнуки, могла бы копаться на своих любимых грядках, ходить за грибами. Но она погибла страшной мучительной смертью. Она до настоящего времени не может смириться со смертью мамы, очень мало спит, каждый день плачет, появился дискомфорт в области сердца.

Огромным стрессом для неё (истца) было участие в судебном процессе в отношении подсудимого Бригинца Ю.В. Её вызывал следователь, чтобы вернуть мамины вещи, ознакомить с материалами дела, в котором имелись показания свидетелей, фотографии, видеозапись. Имелось заключение экспертизы, содержащее сведения об огромном количестве телесных повреждений. В ходе судебного разбирательства ей пришлось встретиться с человеком, виновным в смерти матери.

Все изложенное причинило и причиняет ей значительные нравственные страдания, которые невозможно описать словами.

Просила взыскать с ответчика АО «Пензенский хлебозавод № 4» в свою пользу в счет компенсации морального вреда 1 000000 рублей.

Истец Хабибулина М.Р. и её представитель Толченев Е.Г., действующий на основании доверенности от 16.09.2021, в судебном заседании поддержали исковые требования, дали объяснения, аналогичные содержанию искового заявления.

Представитель ответчика АО «Пензенский хлебозавод № 4» Аброськина О.Н., действующая на основании доверенности от 01.10.2020, в судебном заседании с иском не согласна, считает исковые требования необоснованными, а размер компенсации морального вреда чрезмерно завышенным, указывая, что истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о причинении ей физических и нравственных страданий, а также размера компенсации морального вреда. Отсутствуют доказательства фактических семейных отношений между погибшей и истцом, близких и доверительных отношений между ними, утрата которых привела бы к нравственным и физическим страданиям истца, учитывая их возраст,

проживание по разным адресам, отсутствие материальной зависимости истца и членов её семьи от пострадавшей и наоборот. Отсутствуют доказательства обращения за медицинской и психологической помощью, прохождения лечения, расходов на медикаменты, доказательства наличия текущих заболеваний, образовавшихся именно вследствие причиненных истцу физических и нравственных страданий в результате смерти НЕП. Считает, что вины АО «Пензенский хлебозавод № 4» в наступлении смерти не имеется. Транспортное средство, которым управлял Бригинец Ю.В., на момент совершения ДТП находилось в технически-исправном состоянии, что подтверждается заключением эксперта от 18.11.2020. Кроме того, Хабибулина М.Р. уже получила от виновника ДТП водителя Бригинец Ю.В. в качестве возмещения имущественного ущерба 60000 рублей. Бригинец Ю.В. не избегал контакта с истцом, принес ей извинения, готов был компенсировать ей моральный вред добровольно, но договориться с ней не удалось. Считает разумным пределом компенсации морального вреда, отвечающим требованиям справедливости в сложившейся ситуации, сумму в размере 50000 рублей.

Кроме того, просит суд принять во внимание, что согласно данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020 г. АО «Пензенский хлебозавод № 4» за указанный отчетный период был получен убыток в сумме 37553 тысяч рублей. По данным промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности за 9 месяцев 2021 г. АО «Пензенский хлебозавод № 4» за указанный отчетный период был получен убыток в сумме 15971 тысяч рублей. По предварительным данным финансово-хозяйственной деятельности АО «Пензенский хлебозавод № 4» за 2021 г. убыток составит 27032 тысячи рублей. Таким образом, прибыль на предприятии АО «Пензенский хлебозавод № 4» отсутствует, предприятие является убыточным. Взыскание компенсации морального вреда в размере 1000000 рублей еще более негативно скажется на финансовом положении предприятия. Истец ранее от страховой организации ответчика - СПАО «Ингосстрах», а также от виновника ДТП Бригинец Ю.В. получила денежные средства в общей сумме более 500000 рублей.

На момент совершения Бригинец Ю.В. ДТП, в АО «Пензенский хлебозавод № 4» действовала Инструкция по охране труда для водителей АТС, утвержденная 05.12.2018, с которой виновник ДТП был ознакомлен под расписку, что свидетельствует о том, что АО в полной мере выполняются мероприятия по соблюдению своими работниками требований Правил дорожного движения. Считает, что настоящий иск заявлен истцом с целью улучшения своего финансового положения. Просила в иске отказать в полном объеме.

Третье лицо Бригинец Ю.В., привлеченный к участию в деле определением суда от 27.01.2022, в судебное заседание не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключение прокурора, изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется в том числе путем компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу п. 1 ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право

управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

На основании ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Статьей 1101 ГК РФ установлено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

В судебном заседании установлено, что 01.11.2020 примерно в 13.45 часов водитель Бригинец Ю.В., управляя грузовым фургоном марки «2747-0000010-01», регистрационный знак ..., следуя задним ходом по территории, прилегающей к дому № 40 по проспекту Строителей со стороны ул. Глазунова в направлении ул. Тернопольской в г. Пензе, в нарушение п. 1.5 абз. 1 и 8.12 абз. 1 Правил дорожного движения РФ, не убедился в отсутствии пешеходов позади своего автомобиля, вследствие чего, при возникновении опасности – пешехода НЕП, следовавшей позади его автомобиля в попутном ему направлении, которую он, при необходимой внимательности и предусмотрительности, мог и должен был своевременно обнаружить, мер к снижению скорости вплоть до остановки автомобиля не принял и совершил наезд на пешехода НЕП, которая в результате полученных телесных повреждений скончалась. В рамках возбужденного уголовного дела Хабибулина М.Р. признана потерпевшей. Приговором Октябрьского районного суда г. Пензы от 15.04.2021, вступившим в законную силу 23.06.2021, Бригинец Ю.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, ему назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью - права управления транспортными средствами на срок 2 года с отбыванием основного наказания в колонии поселения (п.д. 11-13, 14-16). Как следует из приговора, пешеходу НЕП в результате ДТП причинены следующие телесные повреждения: ..., т.е. повлекли по неосторожности ее смерть, которая наступила на месте происшествия от тупой сочетанной травмы

Судом установлено, что Бригинец Ю.В., состоящий в трудовых отношениях с АО «Пензенский хлебозавод № 4», во время дорожно-транспортного происшествия находился при исполнении трудовых обязанностей, был допущен работодателем к управлению транспортным средством - грузовым фургоном марки «2747-0000010-01», регистрационный знак ... (п.д. 21-22, 36). По данным регистрационного учета ГИБДД УМВД России по Пензенской области собственником автомобиля - грузовой фургон марки «2747-0000010-01», регистрационный знак ..., которым управлял Бригинец Ю.В., является АО «Пензенский хлебозавод № 4» (п.д. 32, 33, 34).

Из положений ст. 1068, п. 1 ст. 1079 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», следует, что работник, управляющий источником повышенной опасности в силу трудовых или гражданско-правовых отношений с собственником этого источника повышенной опасности, не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу ст. 1079 ГК РФ, ответственность в таком случае возлагается на работодателя, являющегося владельцем источника повышенной опасности.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что, поскольку в момент дорожно-транспортного происшествия собственником автомобиля - грузовой фургон марки «2747-0000010-01», регистрационный знак ..., которым управлял виновный в происшествии Бригинец Ю.В., являлся ответчик - АО «Пензенский хлебозавод № 4», то в силу положений ст. 1079 ГК РФ на АО «Пензенский хлебозавод № 4», как на законного владельца источника повышенной опасности, возлагается обязанность по компенсации причиненного истцу морального вреда. Оснований для освобождения ответчика от обязанности компенсировать причиненные истцу нравственные страдания не имеется, поскольку каких-либо доказательств тому, что вред возник вследствие непреодолимой силы или обстоятельств, указанных в ст. 1083 ГК РФ, не имеется.

Судом установлено, что истец Хабибулина М.Р. является дочерью погибшей в указанном ДТП НЕП В результате гибели матери истцу был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях и душевных переживаниях, связанных с безвозвратной и преждевременной потерей близкого человека, истец испытала сильное нервное потрясение. НЕП была для истца самым родным человеком, она всегда была

рядом, растила её, заботилась, помогала ей, все делала для благополучия своей дочери, принимала активное участие в воспитании внушек (дочерей истца). НЕП была полна сил, трудилась на даче, снабжала семью истца фруктами, овощами, соленьями, вареньем. А погибла страшной мучительной смертью. Истец до настоящего времени не может смириться со смертью матери, которая могла бы еще жить и увидеть, как вырастут внуки, появятся правнуки. Истец продолжает испытывать глубокие нравственные страдания и переживания, плохо спит, каждый день плачет. Смерть матери стала для неё невосполнимой утратой, причинившей ей душевную боль и горе, привела к ухудшению здоровья. Истец до настоящего времени испытывает переживания, вынуждена обратиться в суд за защитой нарушенного права.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из требований ст.ст. 151, 1100, 1101 ГК РФ и учитывает отсутствие вины погибшей НЕП, характер и степень причиненного истцу вреда в связи с нравственными страданиями, обстоятельства ДТП и характер причиненных НЕП телесных повреждений. Также суд принимает во внимание имущественное положение ответчика.

Степень нравственных страданий и характер взаимоотношений Хабибулиной с матерью подтверждается показаниями свидетелей.

Так, свидетель КЛИ, подруга НЕП, показала, что Н была полна сил, имела два дачных участка, которые обрабатывала. В последние несколько лет жила одна, но был период, когда проживала совместно с семьей дочери, до того как они купили отдельную квартиру. Была очень близка с дочерью Хабибулиной М.Р., помогала ей во всем. Занималась с внуками, все выращенное на дачном участке привозила семье дочери, делала для них заготовки, варила варенье.

Свидетель КАВ, муж истца, в судебном заседании показал, что у его жены были очень близкие отношения с матерью. Они почти каждый день созванивались, примерно раз в неделю она к ним приезжала, помогала с детьми, в том числе и материально. Они были как одна семья. После смерти матери его супруга замкнулась в себе, они перестали вести привычный образ жизни, сконцентрировались на воспитании детей.

Суд принимает указанные показания свидетелей в качестве относимых и допустимых доказательств по делу, так как они последовательны, соответствуют другим доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание, что смерть близкого, родного человека является наиболее тяжелым и необратимым по своим последствиям событием, влекущим глубокие и тяжкие страдания, переживания, вызванные такой утратой, затрагивающие личность, психику, здоровье, самочувствие и настроение. Негативные последствия такого события для психического и психологического благополучия личности несопоставимы с негативными последствиями любых иных нарушений субъективных гражданских прав. Истец в связи с гибелью матери бесспорно испытывала и испытывает сильные нравственные страдания, поскольку смерть матери является невосполнимой утратой. Истцу в силу степени родства тяжело перенести полученные нравственные страдания, связанные с потерей родного человека, и психологически восстановиться по факту последствий произошедшего дорожно-транспортного происшествия.

Учитывая изложенное, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика АО «Пензенский хлебозавод № 4», как с владельца источника повышенной опасности, в пользу истца Хабибулиной М.Р. в качестве компенсации морального вреда, причиненного ей смертью матери, 700000 рублей.

Доводы представителя ответчика о том, что АО «Пензенский хлебозавод № 4» определяет размер морального вреда в 50000 рублей, не могут быть приняты во внимание, поскольку в порядке ст. 1101 ГК РФ определение размера денежной компенсации является прерогативой суда, предъявление иска в суд о взыскании морального вреда является самостоятельным правом истца.

Также суд находит несостоятельными доводы ответчика о том, что транспортное средство, которым управлял Бригинец Ю.В., на момент совершения ДТП находилось в технически-исправном состоянии, Бригинец был ознакомлен с инструкцией по охране труда, что Хабибулина М.Р. получила от страховой организации, а также от виновника ДТП денежные средства в общей сумме более 500000 рублей, а также, что АО «Пензенский хлебозавод № 4» является убыточным предприятием, поскольку не являются юридически значимыми обстоятельствами по настоящему делу.

Доводы ответчика о том, что отсутствуют доказательства фактических семейных отношений между погибшей и истцом, близких и доверительных отношений между ними, материальной зависимости истца и членов её семьи от пострадавшей и наоборот, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку потеря матери является тяжелым и необратимым по своим последствиям событием, влекущим нравственные страдания, что, в соответствии со ст. 1100 ГК РФ, является безусловным основанием для взыскания с владельца транспортного средства компенсации морального вреда.

Согласно п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец в силу закона освобождена от уплаты государственной пошлины, а с ответчика АО «Пензенский хлебозавод № 4» в пользу истца взыскана компенсация морального вреда, что является требованием неимущественного характера, то с АО «Пензенский хлебозавод № 4», не освобожденного в силу

закона от уплаты государственной пошлины, в соответствии с положениями ст. ст. 333.19, 333.20 НК РФ в бюджет города Пензы следует взыскать государственную пошлину в размере 300 руб. за требование неимущественного характера.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

удовлетворить иск Хабибулиной Маргариты Рашидовны к АО «Хлебозавод № 4» о компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Взыскать с АО «Пензенский хлебозавод № 4» (ИНН 5837004352, ОГРН 1025801436869, дата присвоения 21.08.2002, юридический адрес г. Пенза, ул. Металлистов, 4) в пользу Хабибулиной Маргариты Рашидовны, (...) в счет компенсации морального вреда 700000 (семьсот тысяч) рублей.

Взыскать с АО «Пензенский хлебозавод № 4» государственную пошлину в бюджет города Пензы в сумме 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Первомайский районный суд г. Пензы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 21.03.2022.

Судья: